

Отзыв

официального оппонента о диссертации Олеси Валентиновны Шмагун «“Малая” газета “Петроградский листок” в период между двумя революциями 1917 года», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика

Тема диссертации Олеси Валентиновны Шмагун актуальна во многих аспектах.

Прежде всего необходимо указать на источниковедческую актуальность и ценность рецензируемой работы. При всей важности изучения газетной периодики для историков, историков литературы, журналистики, политологии, истории культуры, наука на сегодняшний день довольствуется лишь фрагментарными прагматическими обращениями к газетным материалам при составлении летописей литературных или политических событий, комментариев к различным изданиям литературных и исторических памятников и т.п. Газеты широко используются как бесценный источник сведений о событиях политической, культурной, литературной, повседневной жизни эпохи, об их злободневном значении, о спектре оценок, суждений современников. Причем, зачастую именно этот злободневный контекст быстро уходит из памяти современников, заслоняется другими событиями и оценками. И если их след задерживается в публицистических или художественных произведениях, то лишь реанимация старых газетных страниц позволяет восстановить утраченный смысл тех или иных «темных мест» в текстах. Так, добрая половина статьи Блока «Стихия и культура» становится понятной только при соотнесении ее текста с освещением мессинского землетрясения газетами конца 1908 г. И это касается многих публицистических выступлений Д.С. Мережковского, В.В. Розанова, З.Н. Гиппиус и других писателей Серебряного века.

Русская газетная периодика систематически не изучена даже в отношении самых крупных и влиятельных газет: у нас нет истории «Речи», «Биржевых ведомостей», «Русского слова», «Нового времени», не говоря уже о «малой» прессе, рассчитанной на массового малообразованного читателя. Диссертация О.В. Шмагун заполняет одну из небольших лакун среди зияющих белых пятен истории русской периодики, выбирая лишь одну, хотя и весьма популярную «малую» газету – «Петроградский листок», причем не ставя перед собой задачу реконструкции всей ее истории, а избирая лишь последние полтора года ее существования, совпавшие с самым резким переломным моментом русской истории – 1917 -1918 гг. Скажем, к слову, что название диссертации представляется немного неточным, поскольку 1918 г. в заглавии не упомянут, хотя в самой работе занимает существенное место в разделе о послеоктябрьском периоде существования газеты, которая прекратила свое существование вместе с остальными не-большевистскими органами печати.

Таким образом, актуальность темы диссертации возрастает и в связи с современным направлением гуманитарных исследований. Это не просто фрагмент истории русской газетной периодики, но и часть еще не написанного коллективного труда современных историков и литературоведов – «Русская революция 1917 г. в периодической печати». Такой проект осуществляется сейчас в нескольких академических институтах, и рецензируемая диссертация могла бы стать одним из его разделов.

Три главы диссертации высвечивают три проблемных уровня заявленной темы. В первой главе – «Газеты для «тёмного» читателя. Особенности типа» дается характеристика читательской аудитории, определяется тип «читателя-простеца», на который ориентируется газета, прослеживаются главные этапы ее истории, даются характеристики наиболее заметным сотрудникам. Во второй главе – «Политические позиции “Петроградского листка”» рассматривается политическая проблематика, затрагиваемая в газете, в сопоставлении с аналогичными изданиями в Петрограде и в Москве («Газеткопейка», «Московский листок»). В третьей главе – «“Малые» газеты. Спе-

цифика общения с читателем» - очень важны проблемы типа издания и попытки уточнить существующую терминологию по отношению к «малым» газетам и в особенности к «Петроградскому листку» - «желтая», «дешевая», «бульварная» пресса.

Сквозной анализ газетного материала в названных аспектах позволил автору диссертации сделать ряд важных наблюдений и, по сути дела, оспорить клише, применяемое к «Петроградскому листку», Убедительно опровергнуто представление об этой газете как «реакционной», «черносотенной». Большая часть публикаций, политических оценок и суждений свидетельствуют, что в 1917-18 гг. «Петроградский листок» следует отнести к газетам либерального направления для массового, малообразованного читателя. При этом успех этой газеты отчасти характеризует и «простого», «темного» читателя: выясняется, что он отнюдь не был поголовно отравлен черносотенными симпатиями. Эти выводы тоже можно считать своего рода социологическим открытием автора диссертации.

Таким образом, работа О.В. Шмагун является ценным источниковедческим исследованием по истории журналистики, она опирается на обзор богатого фактического материала, выводы представляются новыми и убедительными.

Замечаний по диссертации немного.

Прежде всего, удивляет, что автор опирается исключительно на печатные источники. Если не сохранился архив «Петроградского листка» (или сохранился? Что известно на этот счет?), то сохранился фонд А.А. Измайлова в ИРЛИ (Пушкинский Дом), его переписка могла бы частично восстановить имена сотрудников, о которых сегодня никто не знает.

Среди романов А.Е. Зарина стоило бы упомянуть роман «Спирит», на который А.А. Блок написал одну из первых своих рецензий. Кроме того, осмелюсь предположить, что он печатался в газете не только под своей фамилией, но и под псевдонимом Зайкин: один раз этот автор подписался с инициалами А.Е. (А.Е. З...).

Есть некоторая непроясненность относительно книгохранилищ, в которых работала диссертантка. Российские коллекции газет везде не полны. То, что не удалось найти газеты конца 1917 г., - не удивительно. Но о каких библиотеках идет речь? В диссертации об этом не говорится. РГБ? РНБ? Историческая библиотека? БАН? Библиотека МГУ? – Есть еще газетный фонд Славянской библиотеки в Хельсинки, делался ли туда запрос? Может быть, иностранные библиотечные фонды могли бы восстановить лакуны в фондах отечественных.

Ссылаясь на суждение «советского историка» А.Н. Боханова, диссертантка перечисляет газеты «Петербургский листок», «Московский листок», «Биржевые ведомости», «Новости дня» среди изданий «которые главное внимание обращали на пикантно-развлекательные сюжеты, всячески избегали серьезных тем повседневной жизни» (с. 15). Как могла в этот список попасть газета «Биржевые ведомости», одна из самых солидных газет в России 1900-1910-х гг.? Может быть, историк перепутал ее с «Биржевой газетой»? Во всяком случае, от автора диссертации требовалось отмежеваться от такого перечня.

Было бы чрезвычайно поучительно сопоставить «Петроградский листок» не только с «малыми» газетами и не только с газетами либерального направления, но и с газетой, тоже ориентированной на «простого» читателя, но иного, консервативного направления – речь идет о Суворинском «Новом времени». В давней статье И. Соловьевой и В. Шитовой «А. С.Суворин. Портрет на фоне газеты» (Вопросы литературы. 1977. № 2. С. 162-189) немало говорится о способах разговора именно с типом читателя-обывателя. Думается, что эта статья, как и диссертация Л.А. Астапенко «Газета А. С. Суворина "Новое время" в общественно-политической жизни России, 1907 - 1912 гг.» (2002) была бы очень полезна автору рецензируемой работы.

В диссертации упоминаются жанры газетной беллетристики и газетной поэзии, однако о поэтике газетной литературы говорится очень мало. К сожалению, в библиографии отсутствует очень важная для такой темы книга

А.П. Чудакова «Мир Чехова», где специально рассматривается феномен газетной литературы.

Очевидно – случайная опечатка? На с. 141 газета М. Горького названа «Новый путь». Надо ли говорить, что газета Горького называлась «Новая жизнь», а «Новый путь» - символистский журнал, издаваемый Мережковскими в 1903-1904 гг.

Сделанные замечания свидетельствуют, что работа над историей «Петроградского листка» может и должна быть продолжена, однако они носят по большей части рекомендательный характер и не влияют на высокую оценку рецензируемой диссертации.

Диссертационное исследование О.В. Шмагун является самостоятельным и завершенным исследованием, отвечает критериям, установленным в пп. 9-14 **Положения о присуждении ученых степеней**, утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор Олеся Валентиновна Шмагун заслуживает присуждения ей искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Официальный оппонент, доктор филологических наук (по специальности 10.01.01 – русская литература), профессор, заведующий кафедрой Истории русской классической литературы ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет».

Магомедова Дина Махмудовна

Адрес организации: 125267, Москва, Миусская площадь, 6.

Телефон: +7-916-191-28-98.

e-mail: dinamagom@yandex.ru

07.06. 2017



Проректор по научной работ:

О.В. Павленко